



بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

قانون رقم ٣ لسنة ١٩٨٢

في شأن تعديل اللائحة الداخلية

مجلس الأمة

oooooooooooo

بعد الاطلاع على الدستور ،

وعلى القانون رقم ١٢ لسنة ١٩٦٣ في شأن اللائحة الداخلية
مجلس الأمة ،

وافق مجلس الأمة على القانون الآتي نصه ، وقد صدقنا عليه
وأصدرناه :

مادة أولى

يستبدل بنص المادة (٢٧) من اللائحة الداخلية
مجلس الأمة والمشار إليها النص الآتي :

« يعتبر الامتناع عن التصويت بمثابة الغياب عن
الجلسة فلا تحسب أصوات الممتنعين ضمن أصوات
المؤيدین أو المعارضین ، كما لا تدخل في حساب
الأغلبية ، كل ذلك اذا كانت الأصوات التي أعطيت لم
تقل عن النصاب القانوني اللازم لانعقاد الجلسة . »

أما اذا كان عدد المؤيدین والمعارضین يقل عن هذا
النصاب فان الامتناع عن التصويت لا يعتبر غيابا عن
الجلسة وتدخل أصوات الممتنعين في حساب الأغلبية .
ويسرى حكم هذه المادة على الاوراق غير الصحيحة »

مادة ثانية

يعمل بهذا القانون من تاريخ نشره بالجريدة
الرسمية .

امير الكويت
جابر الاحمد

صدر بقصر السيف في : ٢١ ربيع الاول ١٤٠٢ هـ
الموافق : ١٦ يناير ١٩٨٢ م

بسم الله الرحمن الرحيم

مذكرة تفسيرية

مشروع قانون في شأن تعديل

اللائحة الداخلية لمجلس الأمة

١٧	عدد الموافقين
١٦	عدد المعارضين
<u>٣٣</u>	مجموع الحاضرين

فإن القرار يصدر بالموافقة حيث حاز على أغلبية الحاضرين وحيث اعتبر الممتنعون بمثابة الغائبين .

اما اذا كان عدد الموافقين والرافضين اقل من النصاب القانوني اللازم لانعقاد الجلسة اي اقل من ٣٣ فان اللائحة الداخلية لم تعتبر الامتناع عن التصويت حكم الغياب عن الجلسة فلا تحسب أصوات الممتنعين ضمن أصوات المؤيدين او المعارضين ، كما لا تدخل في حساب الأغلبية بشرط الا يقل عدد الاصوات التي اعطيت عن النصاب القانوني اللازم لانعقاد الجلسة ، ويسري هذا الحكم في شأن الاوراق غير الصحيحة .

ويخلص من هذا النص ، وفقاً للتفسير الصحيح لاحكامه ، وبما يزيل شبهة المخالفه لاحكام المادة (٩٧) من الدستور ، أن الامتناع عن التصويت وان كان حقاً لكل عضو الا أنه وفقاً للقاعدة الشرعية التي تنصى به لا ينسب لساكن قول فإنه عند التصويت على اتخاذ اي

mesterlaw.com

قرار منه :

١٧	عدد الموافقين
١٥	عدد المعارضين
<u>١٣</u>	عدد الممتنعين
<u>٤٥</u>	مجموع الحاضرين

فإن القرار لا يتخذ لأنه لم يحز على أصوات أغلبية الاعضاء الحاضرين وهي ٢٣ عضواً .

اما لو كان في المثال السابق :

٢٣	عدد الموافقين
٩	عدد المعارضين
<u>١٣</u>	عدد الممتنعين
<u>٤٥</u>	مجموع الحاضرين

تنص المادة (٤٢) من الدستور على انه «يشترط لصحة اجتماع مجلس الامة حضور اثنتين من نصف اعضائه ، وتصدر القرارات بالاغلبية المطلقة بعد اعضاء الحاضرين وذلك في غير الحالات التي تشرط فيها اغلبية خاصة ، وعند تساوى الاصوات يعتبر الامر الذي جرت المداوله في شأنه مرفوضاً » .

واستناداً الى المادة (١١٧) من الدستور صدر قانون باللائحة الداخلية للمجلس وقد نص في المادة (٣٧) على أن « يعتبر الامتناع عن التصويت بمثابة الغياب عن الجلسة فلا تحسب أصوات الممتنعين ضمن أصوات المؤيدين أو المعارضين ، كما لا تدخل في حساب الأغلبية بشرط الا يقل عدد الاصوات التي اعطيت عن النصاب القانوني اللازم لانعقاد الجلسة ، ويسري هذا الحكم في شأن الاوراق غير الصحيحة » .

ويخلص من هذا النص ، وفقاً للتفسير الصحيح لاحكامه ، وبما يزيل شبهة المخالفه لاحكام المادة (٩٧) من الدستور ، أن الامتناع عن التصويت وان كان حقاً لكل عضو الا أنه وفقاً للقاعدة الشرعية التي تنصى به لا ينسب لساكن قوله عند التصويت على اتخاذ اي قرار لا تضاف أصوات الممتنعين الى أصوات المؤيدين او المعارضين ، كما لا تدخل في حساب الأغلبية ، كل ذلك معقود بشرط أساسى هو الا يقل عدد الاصوات المعطاة موافقة او رفضاً عن النصاب القانوني اللازم لانعقاد الجلسة ، وبمعنى آخر يكون كافياً في اتخاذ اي قرار في المجلس أن يتم التصويت عليه موافقة ورفضاً من أغلبية أعضاء المجلس ، اي أن يكون مجموع من صوتوا بالموافقة أو الرفض ثلاثة وثلاثون عضواً وهو النصاب القانوني اللازم لانعقاد الجلسة ، وفي هذه الحالة لا يكون للممتنعين اي تأثير على اصدار القرار بل يتبع القرار موافقة او رفضاً كما لو كان الممتنعون غائبين عن الجلسة .

مثال ذلك لو أن ٤٥ عضواً في الجلسة عند التصويت على القرار منهم :

وقد ترتب على ذلك التطبيق نتائج شاذة عطلت صدور الكثير من القوانين والقرارات كما في الأمثلة الآتية :

مثال المواقفون المعارضون المتنعون المجمعون القرار

٤٥	١٦	١٦	١٧	١
٤٥	٩	١٣	٢٣	٢
٤٥	٤	١٢	٢٨	٣
٤٥	-	١٣	٢٢	٤

و واضح من الأمثلة السابقة أنه في المثال (١) صدر القرار لحصوله على موافقة ١٧ صوتا في الوقت الذي عارضه ١٦ صوتا وامتنع اثنى عشر عضوا عن التصويت .

اما في المثال الثاني فعين اختيار احد المعارضين الامتناع عن التصويت في حين انضم ستة من المعارضين الى المواقفين على اتخاذ القرار لم يصدر ، وحدث نفس الشيء في المثال الثالث بالرغم من أن عدد الاعضاء المواقفين قد زاد الى ٢٨ وانكمش المعارضون الى أربعة .

ويبدو المثال (٤) صارخا حين انضم المعارضون جميعا الى المواقف على اتخاذ القرار عدا واحد منهم الذي انضم الى المتنعين عن التصويت فان القرار

mesferlaw.com

ولما كان التفسير الصحيح الذي قدمناه يتلافى كافية النتائج الشاذة السابقة ويعتبر القرار متخذا في جميع الصور السابقة ، الا أنه وقد جرى العمل على خلافه حتى يكاد أن يرقى الى أن يعتبر عرفا سائدا في المجلس فانني أتقدم باقتراح تعديل نص المادة (٣٧) من اللائحة الداخلية بما يزيل أي لبس في تفسيرها .

لذلك ارجو التفضل باحالة مشروع القانون المرفق الى اللجنة المختصة .

والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته ،

فإن القرار يتخذ لأن حاز على أغلبية الأعضاء الحاضرين .

وقد كانت اللائحة الداخلية في ذلك حريصة على أن يتتوفر لاتخاذ أي قرار موافقة أحد اغلبيتين :

الأولى : اغلبية من صوتوا على القرار موافقة أو رفضا ، ان كان عددهم لا يقل عن النصاب القانوني اللازم لانعقاد الجلسة وهو ٣٣ عضوا بعد استبعاد المتنعين عن التصويت .

الثانية : اغلبية الحاضرين جمیعا بحسب المتنعين عن التصويت باعتبارهم حاضرين اذا كان عدده من صوتوا على اتخاذ القرار موافقة أو رفضا يقل عن النصاب المذكور اي عن ٣٣ عضوا ، والحكمة في حساب المتنعين في هذه الحالة باعتبارهم حاضرين في الجلسة هو الرغبة في التشدد في حساب الأغلبية الازمة لاتخاذ القرار عندما يكون من صوتوا على القرار أقل من النصاب القانوني اللازم لانعقاد الجلسة .

الا أنه جرى العمل على تفسير مغاير لذلك تماما في الفصول التشريعية السابقة باعتبار أن الامتناع عن التصويت بمثابة الغياب عن الجلسة في جميع الأحوال، سواء كانت الأصوات المطأة تقل او تزيد عن النصاب

القانوني اللازم لانعقاد الجلسة بالمخالفة لحكم المادة (٣٧) من اللائحة ، واحتزاءا لحكمها الذي طبق دون شرطه ، وأن الشرط الوارد في عجز هذه المادة غير موجود أصلا ، وكان نص المادة (٣٧) قد وقف عند نهاية عبارة «كمالا تدخل في حساب الأغلبية»، أما باقي المادة الوارد بها شرط هذا الحكم والذي يبدأ بعبارة «بشرط الا يقل عدد الاصوات ٠٠٠» فهو في التطبيق الذي جرى عليه المجلس غير مطبق ، وكأنه تزيد او غير موجود أصلا .